

**POKRETANJE POSTUPKA RADI UTVRĐIVANJA USLOVA ZA KORIŠĆENJE PRAVA
PRIZNATOG U POSTUPKU KOJI JE POKRENUT PO ZAHTEVU STRANKE**

Zakon o penzijskom i invalidskom osiguranju

član 244 stav 2

Primena važećih propisa

Sentenca:

U postupku pokrenutom po službenoj dužnosti, radi utvrđivanja da li još uvek postoje uslovi za korišćenje prava priznatog u postupku pokrenutom po zahtevu stranke, primenjuju se propisi koji su na snazi u vreme pokretanja postupka po službenoj dužnosti.

Iz obrazloženja:

"Iz obrazloženja osporenog rešenja proizlazi da je tužiocu, rešenjem od 25.2.2009. godine, utvrđeno pravo na novčanu naknadu za pomoć i negu počev od 21.5.2008. godine, shodno čl. 36. i 37. ranije važećeg Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju (dalje: Zakon o PIO), na čiju primenu upućuje član 244. stav 2. važećeg Zakona o PIO, koji je bio na snazi u vreme podnošenja zahteva za ostvarivanje prava, s tim da će se kontrolni pregled obaviti februara 2011. godine. Nakon obavljenog kontrolnog pregleda, prvostepeni organ veštačenja je doneo nalaz, mišljenje i ocenu br. ... od 3.3.2011. godine, kojim je utvrđeno da kod tužioca ne postoji potreba za pomoći i negom od strane drugog lica, a ista je postojala do dana pregleda 3.3.2011. godine, kao i februara 2011. godine, kada je trebalo obaviti kontrolni pregled. Stoga prvostepeni organ, svojim rešenjem, utvrđuje da tužiocu prestaje pravo na novčanu naknadu za pomoć i negu.

Drugostepeni organ veštačenja je, svojim nalazom, mišljenjem i ocenom br. ... od 13.10.2011. godine, saglasio sa prvostepenim organom veštačenja, da kod tužioca na dan pregleda ne postoji potreba za pomoći i negom od strane drugog lica. Smatra da neposredni pregled tužioca nije potreban, jer je dovoljna medicinska dokumentacija, iz koje se vidi da je, između ostalog, tužiocu izvršena traumatska amputacija desne potkolenice, nakon čega je zbrinut i protetisan. Tuženi organ je odbio žalbu tužioca, izjavljenu protiv prvostepenog rešenja od 25.5.2011. godine, našavši da je prvostepeni organ pravilno utvrdio da tužiocu prestaje pravo na tuđu negu.

Ispitujući zakonitost osporenog rešenja, Upravni sud je utvrdio da se u nalazima organa veštačenja i navodima prvostepenog i drugostepenog rešenja, ne navodi razlog na kome se zasniva ocena da kod tužioca više ne postoji potreba za tuđom negom i pomoći, obzirom da je ista pre toga postojala. Ovo stoga što se ne navodi da postoji pogoršanje, niti novonastalo telesno oštećenje kod tužioca, iz čega sledi da je stanje nepromenjeno,

pa se ne može utvrditi odakle se izvodi zaključak da nema potrebe za tuđom negom i pomoći. Kako prvostepeni organ ne navodi razloge za ukidanje ovog prava, tuženi organ u postupku po žalbi detaljno interpretira nalaz drugostepenog organa veštačenja, pa između ostalog, navodi da je tužiocu amputirana desna potkolenica, a što je pogrešno, jer tužilac u tužbi navodi da mu je amputirana desna podlaktica. Imajući u vidu izneto, odnosno da dokazi u spisima ne upućuju na rešenje kakvo je dato u dispozitivu, sud nalazi da su povređena pravila postupka propisana članom 199. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, kojim je propisano da obrazloženje rešenja sadrži, između ostalog, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rešenje kakvo je dato u dispozitivu.

Osnovano se, po oceni suda, tužbom tvrdi da, prilikom donošenja osporenog rešenja, nije mogao biti primenjen član 244. stav 2. važećeg Zakona o PIO, obzirom da je članom 65. Zakona o izmenama i dopunama važećeg Zakona o PIO brisan član 244. važećeg Zakona o PIO, na koji se i prvostepeni i tuženi organ pozivaju u svojim rešenjima. Ovaj član je bio na snazi u vreme podnošenja zahteva, od strane tužioca, međutim u konkretnom slučaju, radi se o posebnom novom postupku u kome se utvrđuje prestanak prava na pomoć i negu drugog lica po službenoj dužnosti, a ne po zahtevu korisnika, pa se ne mogu primenjivati propisi koji, u vreme pokretanja postupka po službenoj dužnosti, nisu bili na snazi."

(Presuda Upravnog suda, 9 U. 439/2012 od 15.3.2012. godine)

